

RED FEDERAL DE ECONOMIA SOCIAL DE ESCALA

Documento de Trabajo. DE UNA ECONOMIA DE CONTENCIÓN A UNA ECONOMIA SOCIAL DE ESCALA.

I-Un enfoque a fortalecer:

Entendemos a la Economía Social y Solidaria, a las prácticas y relaciones sociales en una comunidad que reivindica a la economía como un medio- y no como un fin en sí mismo- al servicio del desarrollo y realización personal y comunitario; conformando en su desarrollo un enfoque ético donde la primacía del trabajo y la persona está por encima del capital; jerarquizando el servicio necesario para sus miembros, más que la finalidad del lucro; y promoviendo la autonomía de gestión y los procesos de decisión democráticos en las unidades económicas. Es decir las experiencias de economía social y solidaria- donde claramente ubicamos el desarrollo de la agricultura familiar-, más que la reproducción del capital, busca la reproducción de la sociedad misma, y su calidad de vida, apoyándose principalmente en el espíritu cooperativo, más que en la competencia irracional.

Las características actuales del capitalismo global que enmarca esta etapa de la humanidad, tiene tres aspectos que lo hacen insostenible como marco civilizatorio:

1-Tiene un absoluto predominio de las finanzas, divorciándose cada vez más de la economía real, y dado que toda economía real se da en un contexto y comunidad concretas, este modelo de capitalismo tecnofinanciero no puede respetar ninguna realidad nacional, ni cultural, ni democrática; y necesita construir periódicamente burbujas que actúan de nichos rentísticos, o conflictos bélicos que reactiven rápidamente algunas áreas económicas de sus países de origen, sin tener en cuenta ninguna norma nacional ni internacional. No por nada nuestra Presidenta lo definió certeramente a esto como “*anarco-capitalismo financiero*”.

2-No puede incluir socialmente, el modelo tecnofinanciero que crece a modo de magma impregnando todas las estructuras, incluyendo el imaginario de muchos dirigentes privados y estatales, solo necesita finanzas saneadas, no necesita desarrollo inclusivo. Por lo tanto, no está en su genética ni estará en su agenda ningún programa de desarrollo armónico de los territorios nacionales ni regionales. Cualquier factoría les alcanza si puede extraerse alguna renta. Los procesos populares en Latinoamérica, que con fortalezas y debilidades tienden a ser inclusivos, son un claro freno por ahora para trasladar las crisis automáticamente como lo hacían antaño, por lo que actualmente en sus propios territorios les toca “probar sus propias medicinas”, y ver en directo las secuelas del modelo hegemónico, y aunque el nivel económico general no tiene los niveles de miseria que nosotros conocemos, los “**indignados**” de Europa y el cada vez más grande movimiento “**occupy wall street**” son sujetos colectivos que el poder central no podrá desconocer. De nuevo, debemos recordar a nuestra Presidenta en su discurso en la sesión del G-20: “... es cierto que muchas veces para solucionar determinados problemas, hay que afectar intereses e intereses que son muy poderosos. Pero yo me atrevo a decir que es mejor enfrentar esos intereses minoritarios pero poderosos, antes que más adelante enfrentar la furia de la sociedad...”.

3-Es depredador ineluctable del ambiente. El predominio de las características extractivas persiste de la manera más agresiva en esta etapa del modelo hegemónico, que con el agregado de “biotecnología rentística” (diferente de la biotecnología saludable) responden a la misma

filosofía de que “no importa el costo social o ambiental si la cuestión permite alguna renta...”. La reprimarización de las rentas en la periferia y de los servicios tecnológicos secundarios en el centro, explican la dualidad de las riendas económicas globales, que dependen de los commodities de los países que aún conservan recursos naturales y de los índices tecnológicos y financieros de los países occidentales centrales. Esta cuestión que estuvo en el ADN del capitalismo desde sus orígenes, se agrava dramáticamente en esta etapa por la relación crítica en que se encuentra actualmente la explosión demográfica (y su concentración asimétrica) y la disponibilidad de los recursos tierra, agua, bosques, aire saludable.

En este contexto mundial, si bien hay una progresiva toma de conciencia de los pueblos y dirigentes, y se promueven programas y políticas de mitigación o de transformación (Responsabilidad Social Empresaria, Buenas prácticas agrícolas, evaluación de impacto ambiental previa a la aprobación de proyectos, etc), creemos que un desarrollo solo será sostenible- aún dentro del capitalismo- si fortalecemos una economía social y solidaria como enfoque **complementario** de la economía en general, y como enfoque **central** de algunos de los eslabones y aspectos de la misma en particular; por ejemplo en relación en el área de agroalimentos, y las demás necesidades cotidianas de nuestro pueblo.

II- Nuestro contexto nacional:

II. 1. Velocidades:

*El trazo grueso de nuestra macroeconomía nos señala que conviven procesos que evolucionan y se desarrollan al menos a tres velocidades: 1-La **economía** que se ha globalizado, y en gran medida está encadenada a las exportaciones, cada vez con mayor valor agregado; 2-La **economía** que acude a satisfacer el mercado interno, y está atada a que no decaiga la demanda interna; 3-La **economía** social, que constituye un amplio capítulo de la urbanidad y la ruralidad, que subsiste con un pie en la informalidad, y con una enorme diversidad de puentes con los dos primeros procesos.

*En cada una de estas tres velocidades, el aporte del Estado es enorme, de múltiples formas, y de variada eficacia. Nos toca en esta próxima etapa de desarrollo y profundización de este Proyecto nacional, avanzar en la arquitectura fina (la etapa de la “sintonía fina” decía recientemente nuestra Presidenta) de las políticas públicas que permitan una mayor eficiencia, eficacia y por ende resultados e impactos más visibles en cantidad de ciudadanos incluidos, y en la sostenibilidad del trabajo obtenido y la calidad de vida alcanzada.

*Del mismo modo en el campo de la Economía social y solidaria, podemos distinguir después de 8 años de políticas nacionales, y con variados períodos provinciales, tres situaciones diferenciadas-con matices y porcentajes distintos según las localidades y regiones- que exigen políticas públicas **diferenciadas** y la optimización y revisión de los Programas existentes:

1- Trabajadores, productores y emprendedores en procesos de contención. (TPEP-C)

2- Trabajadores, productores y emprendedores en procesos de transición. (TPEP-T)

3- Trabajadores, productores y emprendedores en procesos de economía social de escala.

(TPEP-ESE)

Estas tres situaciones no podemos diferenciarlas por la “velocidad” de inserción en la economía formal, sino que su clivaje central pasa por el nivel de sostenibilidad sistémica alcanzado y la dinámica y niveles de ingreso de las unidades económicas (regiones, cooperativas, consorcios y/o familias).

II.2. Hipótesis de inserción:

*Resumimos en el siguiente cuadro algunos términos referencia de esta caracterización:

SITUACION	ELEMENTOS COMUNES	APORTES DEL ESTADO	IMPACTO	GRADO ORGANIZATIVO	INSERCIÓN EN EL MERCADO
1-TPEP-C	*Emprendimientos individuales, sin oficio consolidado con ingresos irregulares e insuficientes.	+++	*Solo contención de corto plazo	*Nulo o escaso	* Nulo o escaso
2-TPEP-T	*Emprendimientos individuales o grupales, con oficios e ingresos irregulares y esporádicamente suficientes.	++	*Contención y aporte adicional al ingreso familiar. Puntualmente un porcentaje se torna ingreso estable. Mucha articulación con el Estado para su sostenibilidad.	*Incipiente	*Espasmódico.
3-TPEP-ESE	*Emprendimientos articulados en todos los eslabones de una cadena, o en los eslabones nodales de la misma. Autogestión o cogestión con algunos programas del Estado.	-Apoyo de manera indirecta. Puntual apoyo en algunas provincias	-Ingresos estables y en muchos casos suficientes	*Alto grado de organización (cooperativas, consorcios, etc) *Adecuada articulación con programas del Estado.	*De buena a muy buena inserción en los mercados locales y regionales. (Ej Misiones, Córdoba, etc)

Los porcentajes de población involucrados en cada uno de estas situaciones son variables, según el territorio de la provincia. Se podrá precisar una línea de base territorializada, más sólida- aún por sistemas indirectos-cuando tengamos acceso a los resultados del censo 2010; pero en conjunto estimamos muy difícil que la economía en negro en el Norte argentino, y zonas vulnerables del país esté por debajo del 40%.

II.3. Hipótesis de trabajo en la territorialidad:

*Para completar nuestro cuadro de situación, digamos que estas tres situaciones, que expresan a su vez diversos matices y grados de inserción social; debemos cruzar con la territorialidad en la que las mismas se presentan; cuestión que nos señalará o condicionará la potencialidad existentes para la PEA, de evolucionar hacia niveles mejores de inclusión, o de cronificación de la situación actual de vulnerabilidad. Estas territorialidades, que también son múltiples, a los fines de las políticas públicas debemos diferenciar al menos las siguientes situaciones:

1- Situación de Ruralidad:

- 1.1. con materia prima e infraestructura en desarrollo;
- 1.2. con materia prima en desarrollo;
- 1.3. sin materia prima ni infraestructura;

2-Situación de Urbanidad:

- 1.1. en localidades con menos de 20.000 habitantes con servicios agrarios y educativos, en sus niveles obligatorios;
 - 1.2. en localidades con mas de 20.000 habitantes con los servicios anteriores;
- más otros servicios urbanos.

- 1.3. en áreas metropolitanas;
- 3-Situaciones transicionales: (interfaces urbano/rural)
 - 1.1. Agricultura urbana
 - 1.2. Pescadores
 - 1.3. Ladrilleros
 - 1.4. Servicios periurbanos.
 - 1.5. Otros

NR: Decimos hipótesis de trabajo, puesto que exige su corroboración en cada territorio, evaluando su potencialidad, y en función del concepto de búsqueda de “yacimientos de empleo” relacionados a la integración de las cadenas socio-productivas locales-zonales. Sin dudas los criterios de potencialidad urbana, es el capítulo que más deberíamos poner la lupa, en articulación con el IFAM (Instituto Federal de Asuntos Municipales), o la misma Secretaría de Asuntos Municipales del Ministerio del Interior.

II- Economía Social de Escala (ESE):

1. Naturaleza de la propuesta:

*El cruce de ambos vectores (subsector social según grado de inclusión y su potencial territorial) nos conduce a los principales nodos en los cuales pueden intervenir con mayor incidencia nuestras políticas públicas; sin abandonar otras intervenciones que en favor de la equidad distributiva y de la gobernabilidad deben continuar desarrollándose. Es así que debemos plantearnos para los próximos cuatro años un abordaje integral e integrado con énfasis en al menos los siguientes criterios:

- 1-Gran impronta territorial,
- 2-Desencadenar procesos de elaboración en origen de los productos con real o potencial provisión local-zonal de materias primas.
- 3-Con participación orgánica los actores de la economía social cooperativizados, en cada eslabón de las cadenas agroalimentarias locales-zonales-regionales.
- 4-Con capitalización individual según necesidad del proceso que se encara;
- 5-Con capitalización de los medios de producción y la logística comunitaria, en manos de la estructura orgánica máxima lograda en común (Ej, Federación o Confederación de Cooperativas, o Consorcio de productores). Es decir de propiedad institucional compartida; evitando que alguno de los eslabones desequilibre el enfoque cooperativo.
- 6-Con alianza rural-urbana en las producciones locales-zonales, su transformación secundaria y circulación local.
- 7- Con fortalecimiento de la cadena de valor institucional (cooperativas, consorcios, federaciones, equipos técnicos estatales y no estatales, universidades, cámaras minoristas, etc) que acompañan el proceso en cada territorio.

Cada uno de estos capítulos llevan un sello o hilo conductor que facilita tanto la comprensión del enfoque como su estrategia de construcción; y se traduce en que su desarrollo debe ser Modular, Integral y Progresivo: “la construcción M.I.P.” (VER el libro “Al gran queso argentino salud” de Daniel Llano).

2- Primera etapa: Articulación impostergable.

*Con este enfoque no se pretende inventar ninguna pólvora, hay experiencias en marcha en algunas zonas del país, y experiencias avanzadas en otros países (ej, Brasil) con sectores que originalmente estaban en situaciones aún peores de vulnerabilidad que nuestros campesinos. En la Argentina varios Programas de más de un Ministerio tienen el anhelo de fortalecer encadenamientos cada vez mejores (ej el Manos a la Obra del MDS de la Nación, el de Tramas Productivas del MTyE, etc); pero responden a una etapa en que predominaba los procesos de

contención, y se buscaba ventanitas para lograr mayor sostenibilidad, y según las zonas o provincias tuvieron mayor o menor éxito y permanencia. Nadie en su sano juicio podría dar por terminada la etapa de “economía de contención” -por darle un término comprensible para el conjunto- en ninguna parte del país, y menos en los territorios con mayores deudas estructurales (NEA-NOA y Conurbano, como lo asumió públicamente el Compañero Presidente Néstor Kirchner en el 2009, en Resistencia). Pero también existe la necesidad en esta etapa de dar una vuelta de tuerca-en lo conceptual y en lo operativo- de todos los programas que impactan o pretenden impactar en los procesos socio-productivos, de tal forma que en primera instancia la articulación sea la norma, y no la excepción; y en una segunda etapa se logre rediseñar, y si es posible concentrar en un solo Programa de “Desarrollo de Economía Social de Escala”, aquellos programas o políticas que buscan la integración vertical y horizontal de las tramas productivas locales-zonales-regionales.

3- Segunda Etapa: Diseñar, financiar e impulsar el programa de “Desarrollo de la Economía Social de Escala” (ESE)

Estimamos que no se podrá pasar a otra etapa superior si no se diseña una sola estrategia en este punto, que se traduzca en un solo Programa, y a la vez se coordina desde un solo lugar tanto nacional, como provincial. Respecto a esta cuestión proponemos:

3.1. **Enfoque/Estrategia:** Consolidar el diseño esencial de las iniciativas con el enfoque de ESE (que esencialmente exigiría al menos los puntos consignados en el punto “II.1. Naturaleza de la propuesta”).

3.2. **Financiamiento:** Destinar durante 2012/2013 el 15 % de los fondos actualmente destinados a emprendimientos socio-productivos de todos los Ministerios que lo tengan, para financiar este Programa; y pasando al 30 % durante los años 2014/2015.

3.3. **Coordinación:** la conducción de este Programa se centralizará en un Consejo Nacional de Economía Social de Escala, que funcionará en el marco institucional del INAES. El Consejo tendrá dos instancias:

a) La Mesa Nacional: donde confluirán los delegados interministeriales (Desarrollo Social- Trabajo- Economía – Agricultura – Educación – Interior), entes autárquicos –INTA, INTI- y dos representantes de las Universidades Nacionales que tengan programas de investigación o apoyo a la Economía Social; y delegados regionales;

b) La Mesa Federal: que cuatrimestralmente funcionará en ese mismo ámbito, donde se seleccionarán los emprendimientos que serán apoyados, y en qué eslabón de la cadena en análisis requerirá apoyatura financiera, y en qué eslabón solo requerirá mejorar la articulación.

En la ciudad de SALTA-Capital,
Encuentro realizado en la sede del Foro de Intendentes de la Provincia de Salta, a los 17 días del mes de noviembre de 2011, día de la militancia.

-Movimiento Campesino de Jujuy (MoCaJu)
-Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MoCaSe)
-Fundación Nueva Gestión de Jujuy
-Foro de Intendentes de la Provincia de Salta
-Ligas Agrarias del Chaco
-Instituto Arturo Jauretche del Chaco
-Ligas Agrarias de Santiago del Estero
-Asociaciones de productores de La Rioja
-Asociaciones de productores de Catamarca
-Mesa de relación Campo-Ciudad de Corrientes

- Asociación de Pequeños Productores de Corrientes
- Asociación Juan XXIII de Corrientes
- Asociación Trabajadores del Campo (ATC - NOA)
- Fundación Independencia - Tucumán
- Red Norte (NOA)
- Federación de Cooperativas Productoras de Alimentos de Misiones
- Fundación Agencia para el Desarrollo ARCentral de Misiones
- Federación de Cooperativas de Turismo de Misiones
- Federación de Cooperativas de Medios Audiovisuales de Misiones (EF)
- Pequeños productores rurales del Norte de Santa Fe y de Entre Ríos
- Movimiento Campesino de Formosa (MoCaFor)